



以下平台均可收聽

 Apple Podcast

 Spotify

 Google Podcast

 KKBOX

傳送門 <https://portaly.cc/podcast.yen>

顏志龍製作的，有趣的心理學節目；
通勤、開車、有空時可以聽聽看！

- 五月天為什麼紅？偶像崇拜的心理學
- 總是愛上同一種人！是中了什麼魔咒？
- 出生排行決定你的性格，真的嗎？
- 夢是怎麼一回事？
- 為什麼戴口罩讓人變美、變帥？
- 想諮商，但是期待又怕受傷害！
- 人為什麼會被鬼壓？

.....

進擊的論文寫作者： 社會科學研究題目形成 與論文寫作

顏志龍

銘傳大學

諮商與工商心理學系



目錄

- 產生研究想法

1. 從哪裡產生研究想法？

2. 問題意識。

- 論文寫作


1. 研究動機與目的

2. 文獻探討

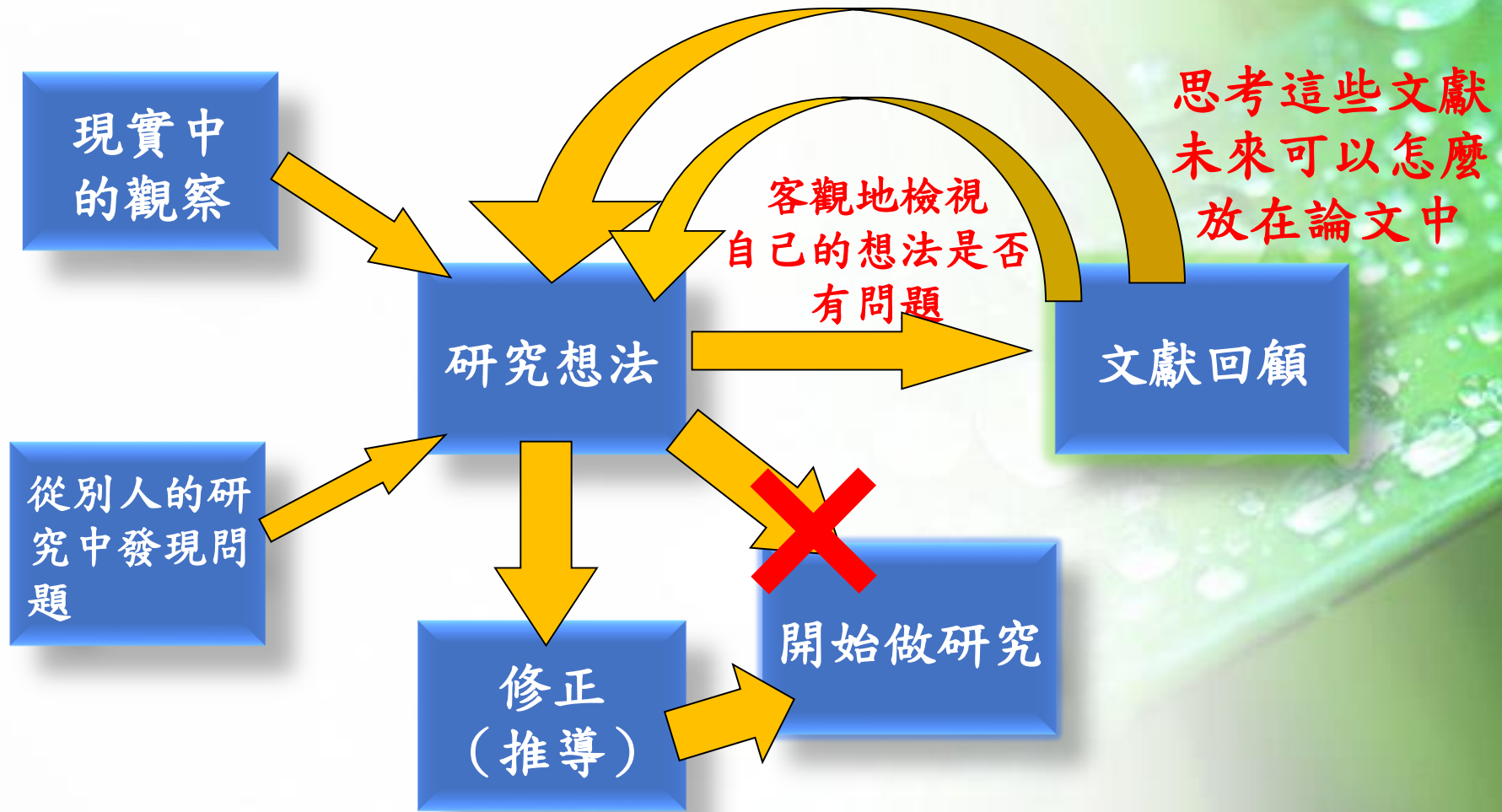
3. 研究方法及研究結果

4. 討論





感興趣的題目 vs. 能畢業就好的題目？



研究題目怎麼來的？

從現象產生論文題目容易嗎——現象充滿了雜訊！

「我父親有四個小孩，我排行第二，最近父親生病住院了，每天我都有去探視他。本來我今天也要去看他的，但是因為預訂要去開個會，所以就打消了去看他的念頭，我心想一天沒去看他應該也還好。坐車去開會的路上，我忍不住想，如果今天是我太太生病住院，我可能會把會議推掉去醫院看我太太，為什麼如果對象是我的伴侶，我的決定就會不一樣呢？一天不去看父親，似乎並不是件太奇怪的事；但如果對象換成是自己的伴侶，即使只是一天沒去探視，好像也是件很奇怪的事，為什麼呢？」

從哪裡比較容易產生一個研究想法？

理論、文獻 ➤ 現象



順著理論去作出
合理的推導即可。

- 儘量用理論、文獻去思考問題，而不要憑空去想（看看教科書中的理論）。
- 去看看別人的論文，從中衍生（如看看你指導教授過去指導的論文）。

問題意識

- 好的研究，起始於一個清楚的問題意識

—**精確地**理解你想回答什麼問題。

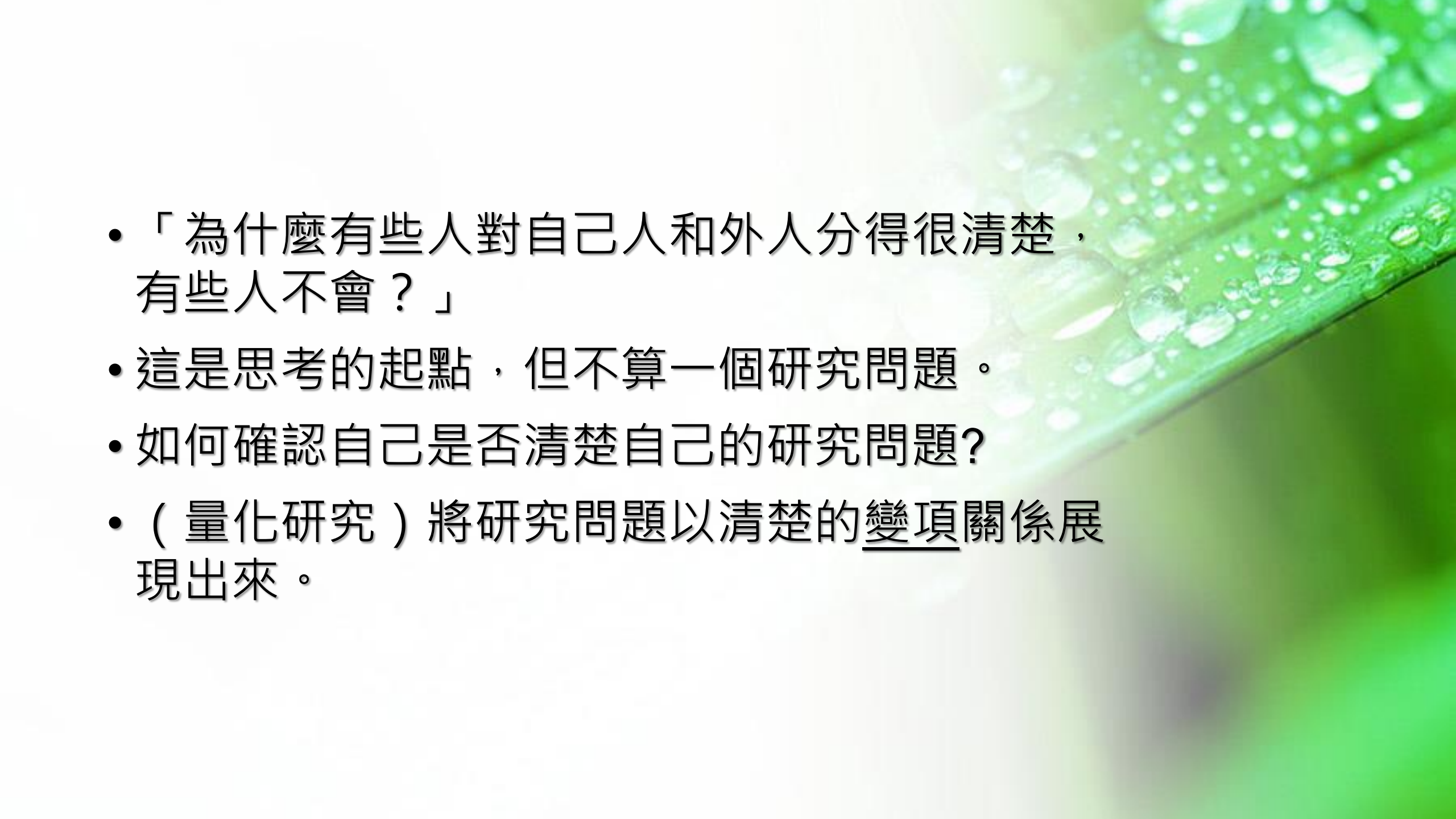
- 不要小看「問題意識」這件事，大部份的學生都有這樣的問題：**以為知道**自己的研究問題是什麼，**但是其實他並不知道**—缺乏清楚的問題意識。

- 「為什麼有些人對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」
- 這個研究問題，有什麼問題？

「有些人」
是什麼意思？

「分得清楚」
是什麼意思？

缺乏清楚的問題意識！！

- 
- 「為什麼有些人對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」
 - 這是思考的起點，但不算一個研究問題。
 - 如何確認自己是否清楚自己的研究問題？
 - （ 量化研究 ） 將研究問題以清楚的變項關係展現出來。

- 「為什麼有些人對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」
- 這個研究問題，有什麼問題？

有些人指的是不同特質的人？
不同職業的人？不同性別的人？
還是指其它東西？

分得很清楚指的是：在認知上看出自己人和外人有所不同？在情感上喜歡自己人、討厭外人？還是在行為上對自己人好，對外人差？還是指其它的事？

重點是：

- 要寫下你的問題，不要放在腦袋中想。
- 對問題中的每一個字詞仔細思考，你真的理解它精確的意涵嗎？不要把某些想法視為理所當然。

漏斗型的思考模式

「為什麼**有些人**對自己人和外人分得很清楚，有些人不會？」

「為什麼**某些特質的人**對自己人和外人分得很清楚，某些特質的人不會？」

「為什麼**低自尊的人**對自己人和外人分得很清楚，高自尊的人不會？」

逐漸縮小範圍（聚焦）



漏斗型的思考模式

「為什麼低自尊的人對自己人和外人**分得很清楚**，高自尊的人不會？」

「為什麼低自尊的人對自己人和外人在**行為上**分得很清楚，高自尊的人不會？」

「為什麼低自尊的人對自己人和外人的**酬賞分配**不公平，高自尊的人不會？」

逐漸縮小範圍（聚焦）

研究問題：高低自尊者在對內外團體的**酬賞分配行為**上是否有所差異。

如何確認自己是否清楚自己的研究問題

將研究問題以**清楚的變項關係**展現出來（**量化研究**）。

思考的起點，但是**缺乏問題意識**。

「為什麼有些人對自己
人和外人分得很清楚，
有些人不會？」

清晰的問題意識，才
是研究真正的起點。

高低自尊者在對內外團
體的酬賞分配行為上有
所差異。

- [質化論文也有公式可循](#) (請點此連結) 或是搜尋 , 「銘傳心理 , 顏志龍的部落格。」



論文的格式

學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。 但現在也有很多碩博論文這樣寫。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p> 第一節</p> <p> 第二節</p> <p>第三章 研究方法</p> <p> 第一節 研究參與者</p> <p> 第二節</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p>第五章 討論</p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p> 一、</p> <p> 二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p> 一、研究參與者</p> <p> 二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>.....</p> <p>伍、討論</p> <p>.....</p>

非常制式化

最難制式化...

死亡威脅及傳播者吸引力對說服之影響

好的（實証主義）研究題目必須要展現所有的變項關係。

『運動熱情對體能表現之影響分析--運動目標取向的中介效果』

『憂鬱症青少年孤獨感』

『如何選擇你的白雪公主/白馬王子：心理距離對擇偶偏好的影響』

可以加一個很炫的標題，但副標仍要清晰展現變項關係

質化論文也有公式可循(同前)

研究動機

- 戰場說服的特性——面對死亡的威脅。
- 如何說服面對死亡威脅的人？

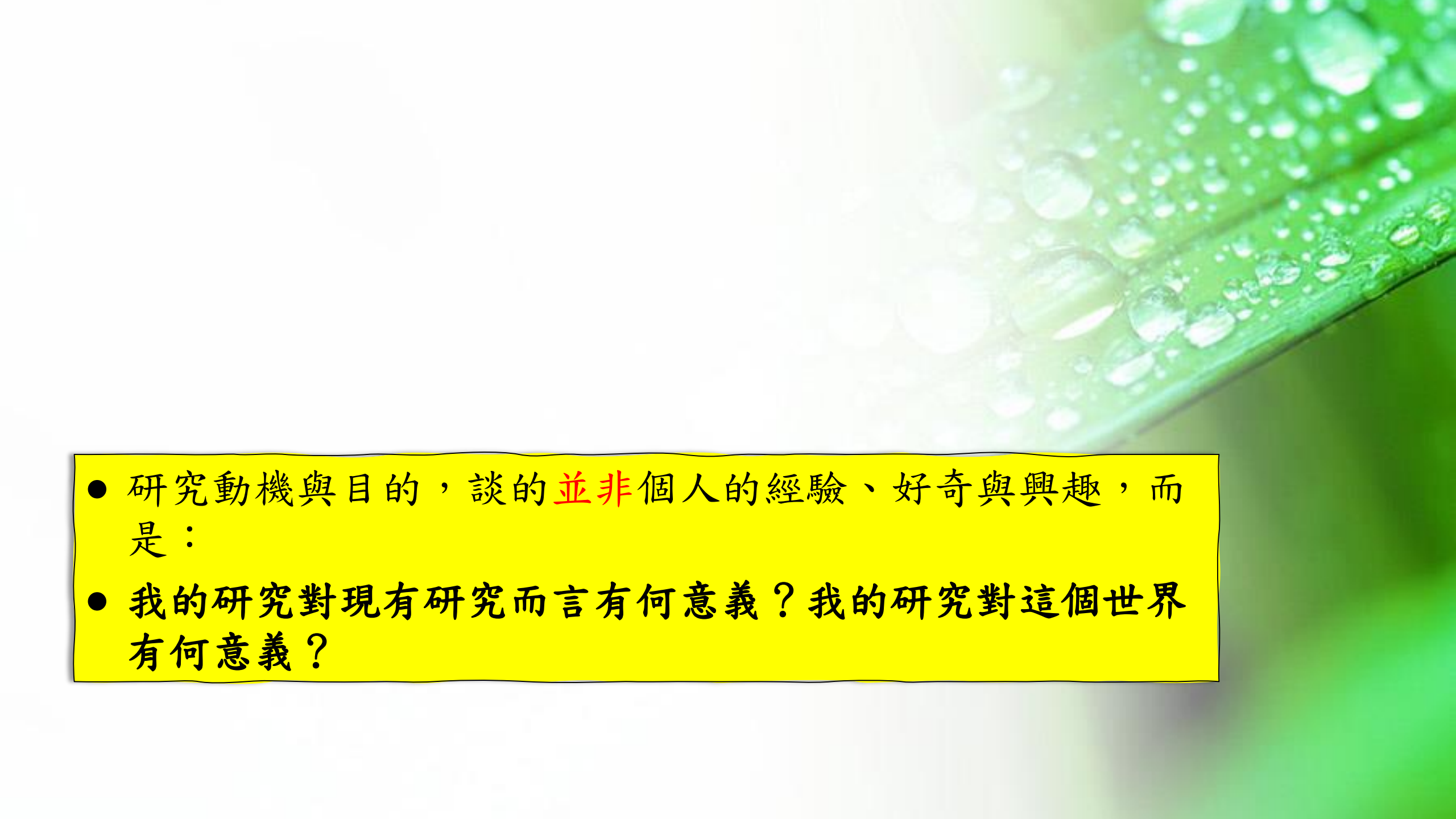


研究動機與目的

- 「研究者因為是職業軍人，從事研究十餘年，因此對這個問題感到興趣…」
- 「根據研究者在部隊的經驗與心得…」

這算研究動機嗎？

- 研究動機與目的，談的**並非**個人的經驗、好奇與興趣，而是：
- 我的研究對現有研究而言有何意義？我的研究對這個世界有何意義？

- 
- 研究動機與目的，談的並非個人的經驗、好奇與興趣，而是：
 - 我的研究對現有研究而言有何意義？我的研究對這個世界有何意義？

研究動機

- 在戰爭中，一個有效的說服可以大幅地降低人員的傷亡（勸降），或是獲致戰爭的勝利（激勵士氣）。
- 一個有效的說服可以「降低敵人的戰鬥意志，拯救友軍及敵軍的生命…降低敵軍的士氣…終至使敵人降服」（DoD, 2003: p.ix）。

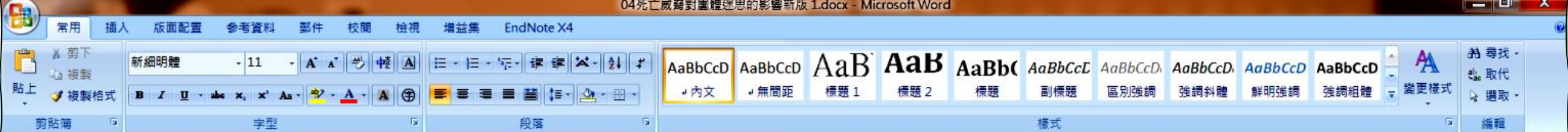
研究動機

- 儘管軍事說服是重要的，目前關於這方面的實徵研究卻非常少：
 1. Military Psychology，從1989年創刊迄今幾乎沒有與軍事說服有關的研究。
 2. 國內亦幾乎沒有相關軍事說服的相關實徵研究（顏志龍、邱發忠，2008）。

點出過去研究的問題或不足—這正是為什麼我們要做一個研究的「研究動機與目的」

有哪些可以作為研究動機？

- 補過去研究之不足：「關於X1和X2，有研究發現是正相關、有研究發現是負相關，本研究之目的在於釐清此種不一致的可能原因....。」
- 從不同角度探討某一問題：「過去關於某一現象，都是從A角度，我從B角度（理論）出發，提供了某些不同的觀點...
(以上這兩個都算比較高段，碩士生未必作得到)
- 研究具有某些實務價值。（真的嗎？）
- 過去沒人做過，所以我要作！
 1. 有人作過我就不能作了嗎（看指導教授囉）
 2. 就算只加一個小變項、樣本性質不同，也叫沒人做過啊（看指導教授）



過去研究說了什麼？

和我的研究有什麼關係？

1. 他們有那裡不足？
2. 我如何補這樣的不足？

的文化世界觀 (cultural worldviews) 的方式來緩解死亡意識所帶給我們的死亡焦慮。因此，死亡顯著性被誘發時，人類傾向更相信所屬的文化世界觀。按此觀點便會發現，團體成員在決策歷程中面臨死亡風險時，必須更堅信自己的信念（就是文化世界觀），才能降低死亡焦慮。當參與決策的成員各自非常堅信自己的信念時，要達成一致性結論的可能性就會變低，反而是不容易有團體迷思現象。因此從恐懼管理理論有可能推導出二個相反的團體迷思結果：人們在面對死亡威脅會更加團體迷思（從眾、歸屬需求），或是更不會團體迷思（維護自己的文化世界觀）。這可能表示在死亡威脅和團體迷思之間，有調節變項(moderator)需加以考慮。

從恐懼管理理論觀點出發便會發現，在面臨死亡威脅所帶來的死亡焦慮時，成員會更堅信自己的文化世界觀，當大家所維護的文化世界觀就是共同的信念，也就是大家原本就擁有相同的信念時，才會容易產生一致性的意見，也就更有可能產生團體迷思。相反的，當成員們持不同的文化世界觀時，就更不易有一致的意見，更不可能有團體迷思。因此團體成員的同質性（文化世界觀的相似度），

刪除：以及提升自尊 (self-esteem)

刪除：並表現出符合文化世界觀的行為來提升自尊等方式來緩解死亡焦慮

刪除：相對

刪除：意願

刪除：此一結果和過去案例及研究的推論是相矛盾的，因此研究者想要探究，若從死亡觀點切入探討團體迷思這其中是否另有其調節變項。

刪除：除非是

刪除：有

刪除：，

刪除：關於

刪除：的

刪除：背景

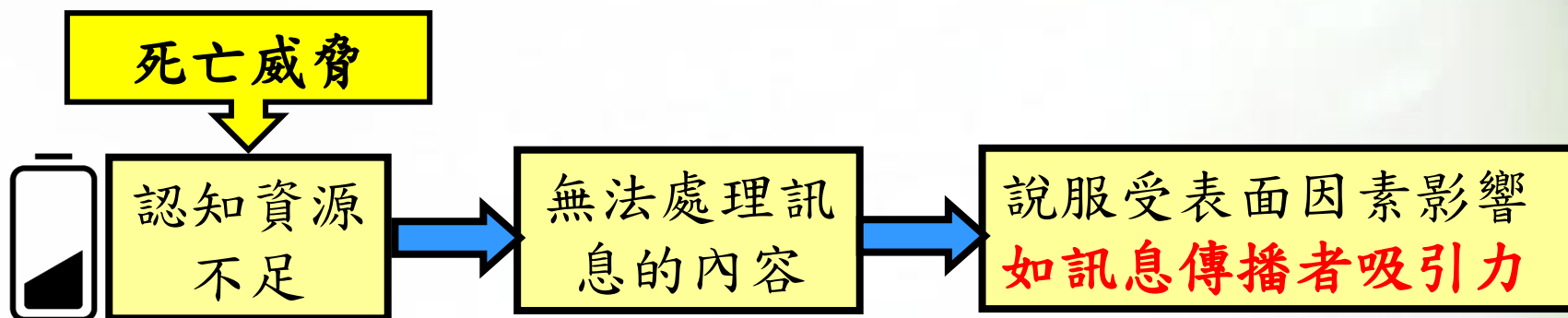
刪除：的高低

研究目的

- 軍事說服的特性—**面對死亡威脅**。
- 「對處於死亡威脅下的個體（如作戰中的軍人），如何加以說服才會是有效的？」

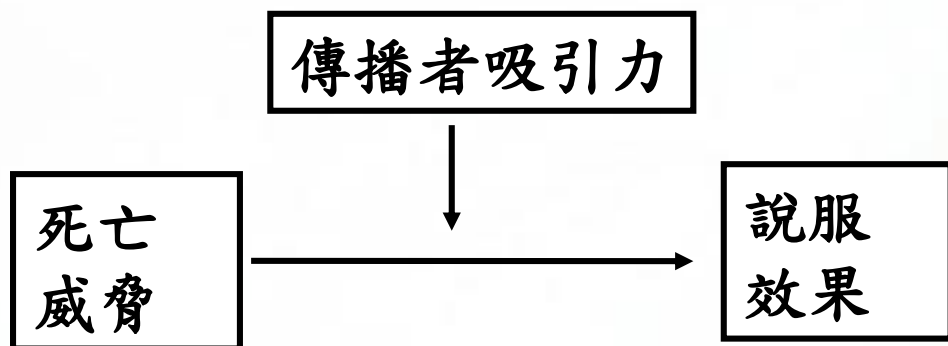
研究目的

- 面對死亡威脅時，人們必須**耗費心理資源**去因應，使人們的**認知資源變少**。
- 在認知資源不足時，人們比較無法處理訊息。
- 此時影響說服的比較可能是一些**訊息內容無關的變項**，如訊息散播者的吸引力（如Shavitt, Swan, Lowrey, & Wanke, 1994）。
- 因此**面對死亡威脅時**，人們可能更容易被傳播者吸引力說服。



研究目的

- 綜上所述：
- 本研究探討，面對**死亡威脅**時，人們的**說服**是否更受**傳播者吸引力**之影響。



研究動機與目的

- 研究動機與目的，可以視為「整個研究的**簡要概述**」--骨架。
- 理論上，看完研究動機與目的，就要知道
 - （一）你為什麼要做這個研究（**動機：Why**）
 - （二）這個研究想要回答什麼問題（**目的：What**）。

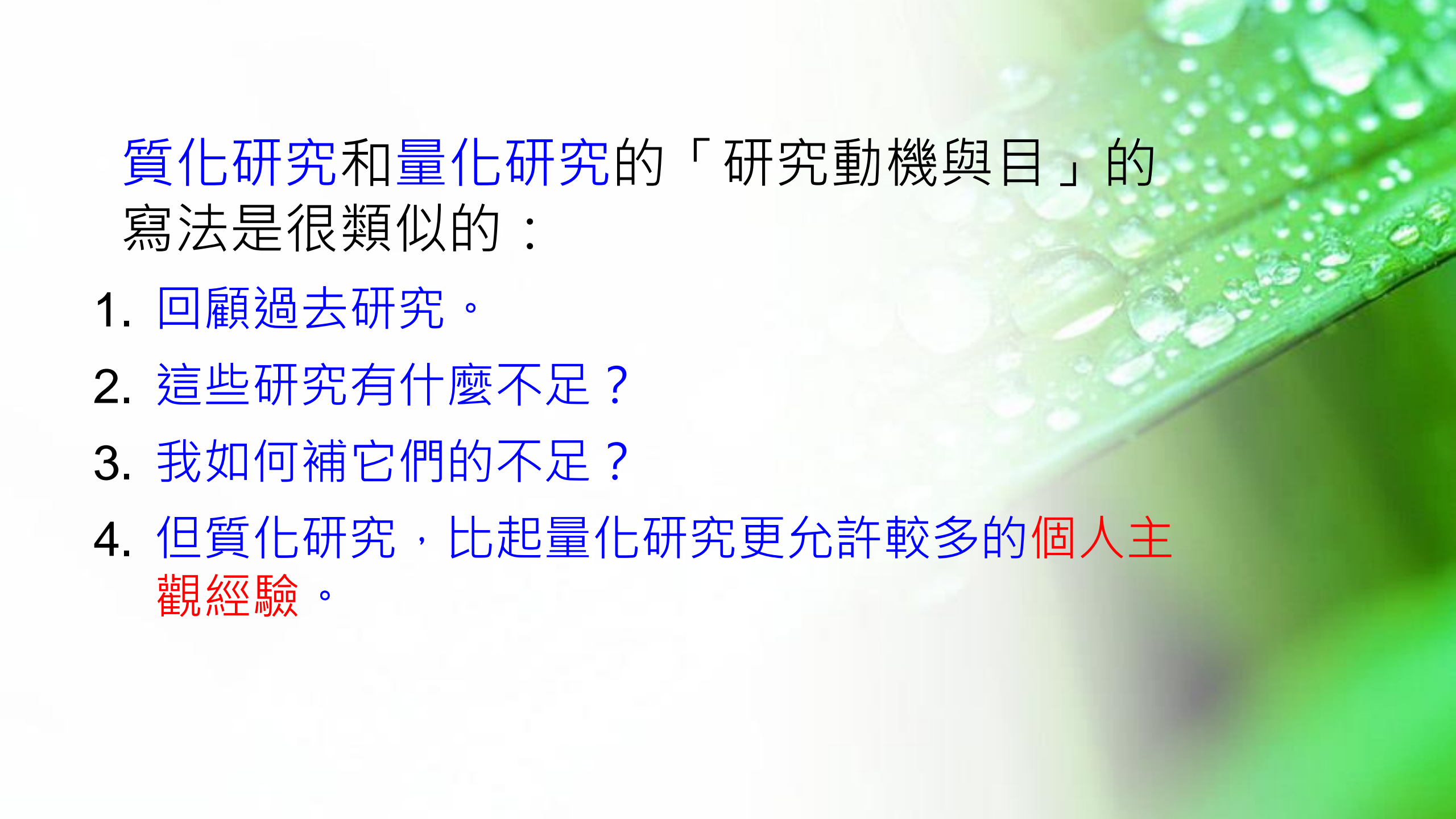
- 「研究動機與目的」是**精簡版**的「文獻探討」。
- 「文獻探討」**細緻版**的「研究動機與目的」。



緒論
(研究動機與目的)



文獻探討



質化研究和量化研究的「研究動機與目」的寫法是很類似的：

1. 回顧過去研究。
2. 這些研究有什麼不足？
3. 我如何補它們的不足？
4. 但質化研究，比起量化研究更允許較多的個人主觀經驗。

論文的格式

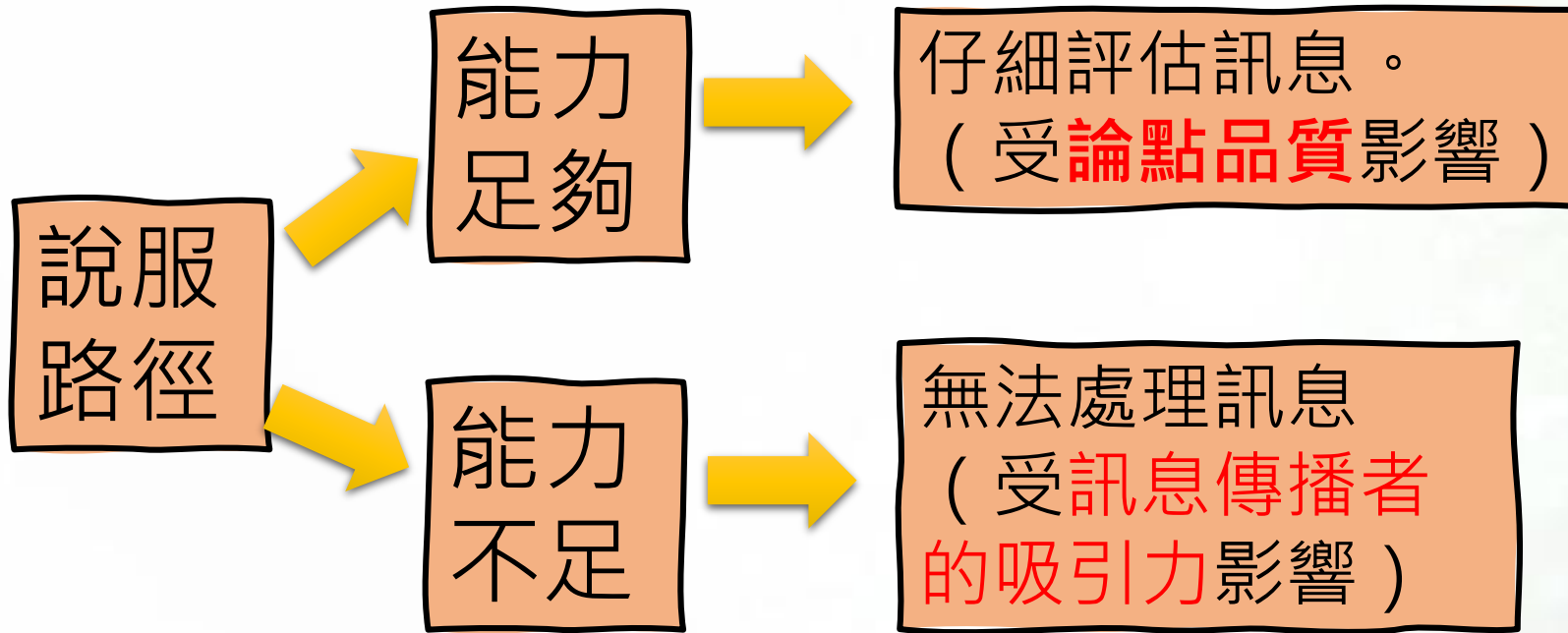
學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。但現在也有很多碩博論文這樣寫。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p> 第一節</p> <p> 第二節</p> <p>第三章 研究方法</p> <p> 第一節 研究參與者</p> <p> 第二節</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p>第五章 討論</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p> 一、</p> <p> 二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p> 一、研究參與者</p> <p> 二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>.....</p> <p>伍、討論</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

非常制式化

最難制式化...

雙歷程模式

雙歷程模式是目前最具影響力的說服理論
(Crano & Prislin, 2006)。



過去研究支持雙歷程模式的文獻和證據：

能力足：

- 論點品質影響說服 (Pechmann & Esteban , 1994) 。

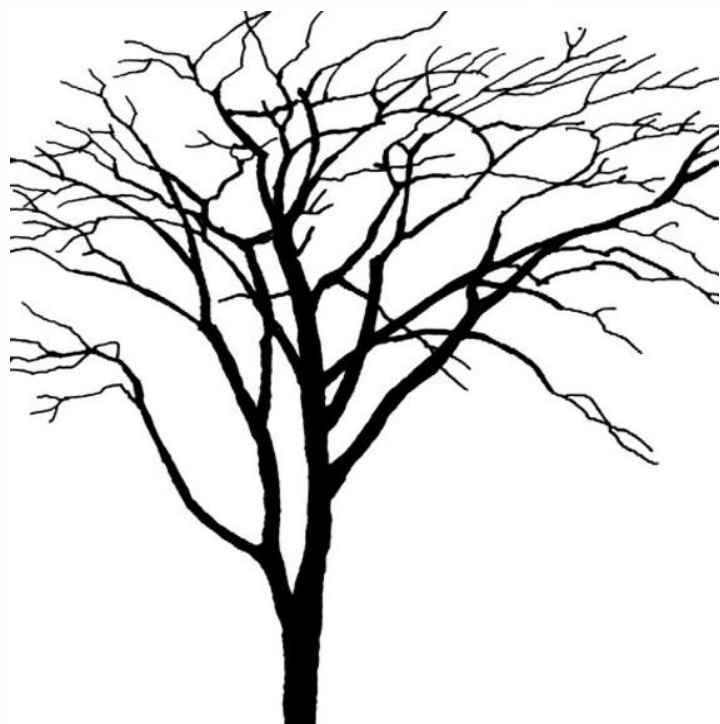
能力不足：

- 訊息散播者的可信度 (Johnston & Coolen , 1995) 。
- 訊息散播者的吸引力 (Shavitt et al. , 1994) 。

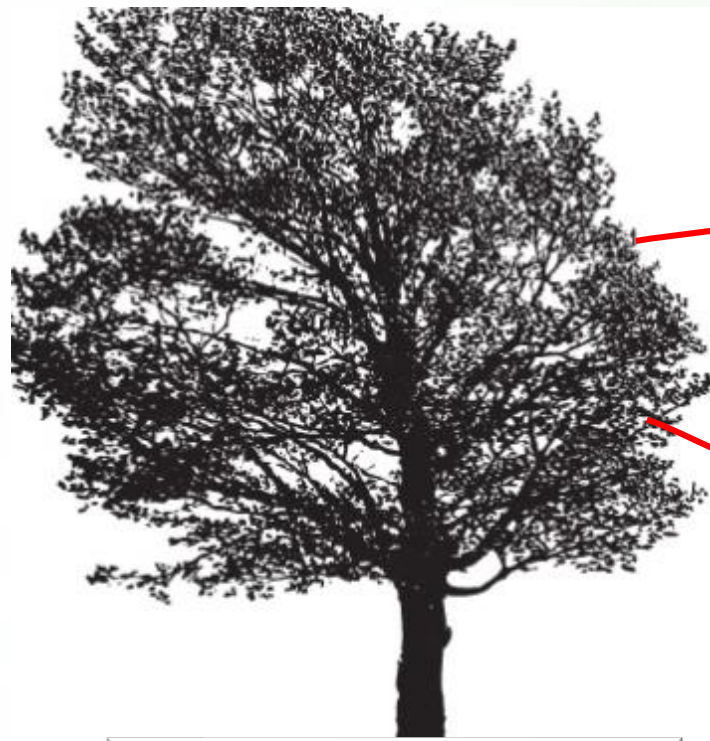
重點一：必須立基於文獻基礎，而不是自說自話。

重點二：在研究動機與目的中，被簡略帶過的，在文獻探討中，更詳細的去陳述它。

- 「研究動機與目的」是**精簡版**的「文獻探討」。
- 「文獻探討」**細緻版**的「研究動機與目的」。



緒論
(研究動機與目的)



文獻探討

重點一：必須立基於文獻基礎，而不是自說自話。

重點二：在研究動機與目的中，被簡略帶過的，在文獻探討中，更詳細的去陳述它。

- 死亡對人類而言是**難以接受的事**，它違反了人類最原始的生存欲求（Becker，1973）。
- 知覺到自己死亡的可能性，人們會覺得有壓力，因此必須**耗費心理資源**去對抗死亡威脅（Greenberg et al.，2003）。
- 這會用掉人們的心理資源，於是說服更**受到表面因素**（如傳播者吸引力）的影響。

重點三：將研究問題以符合邏輯順序的方式推導出來。



對抗
死亡
威脅

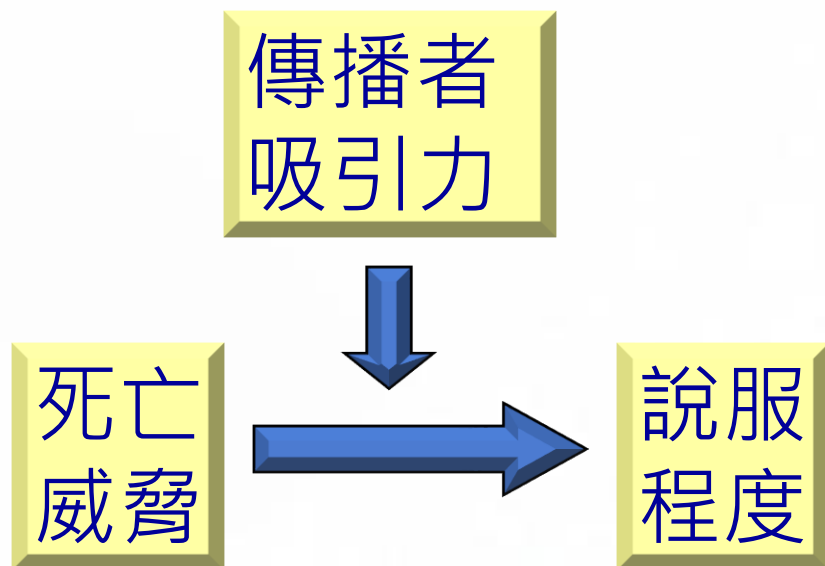
用掉
心理資源

無法有效處理
訊息的內容

說服更受傳播
者吸引力影響

研究問題與假設：

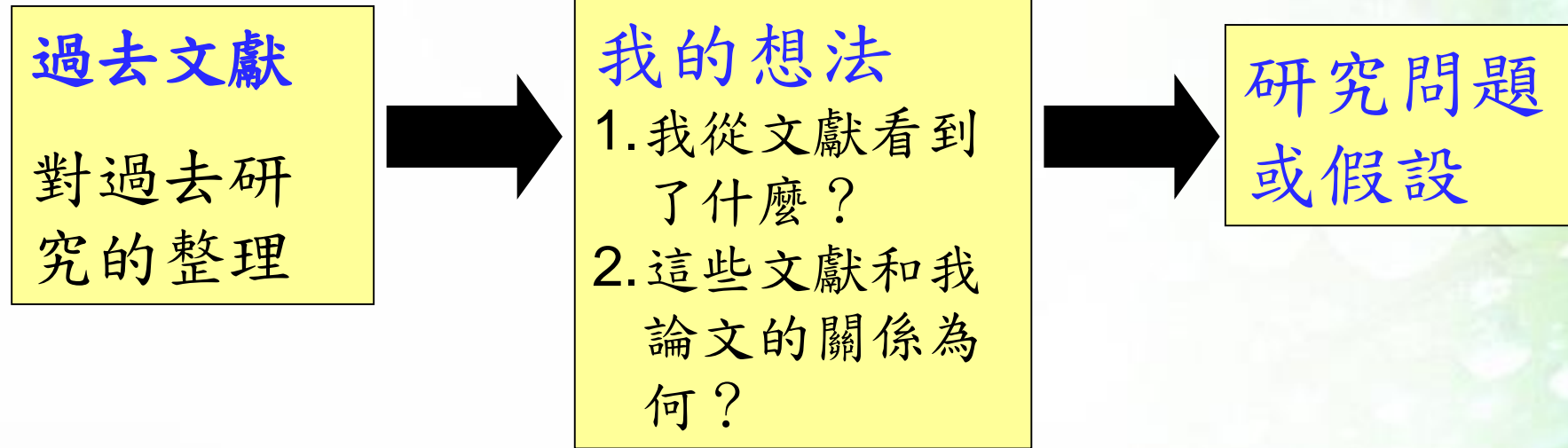
- 面對死亡威脅時，人們的被「說服程度」更受到「傳播者吸引力」的影響。



Summary，文獻探討的寫作原則

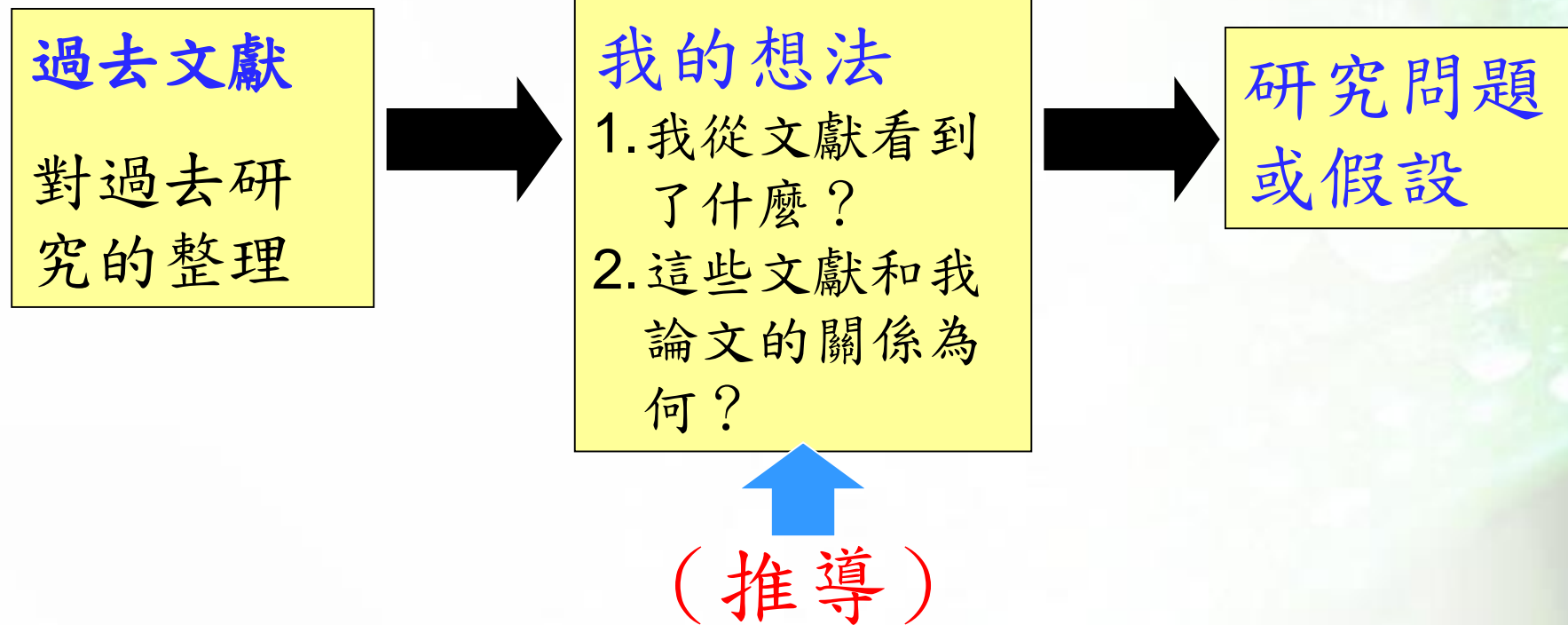
- 在緒論（研究動機與目的）中被簡略帶過的陳述，在文獻探討中要更詳細的去陳述它。
- 要儘可能引用文獻，而不是充滿自己想法，自說自話。
- 要以符合邏輯順序的方式，鋪陳出研究問題。
- 可能的具體操作架構：「每一節都是：
 1. 先有數段，回顧過去的研究，
 2. 最後一段寫這些文獻和你論文的關係收尾。
- 質化研究和量化研究的文獻探討寫法是類似的，基本上都採上述原則。

文獻、想法、和研究問題（或假設）



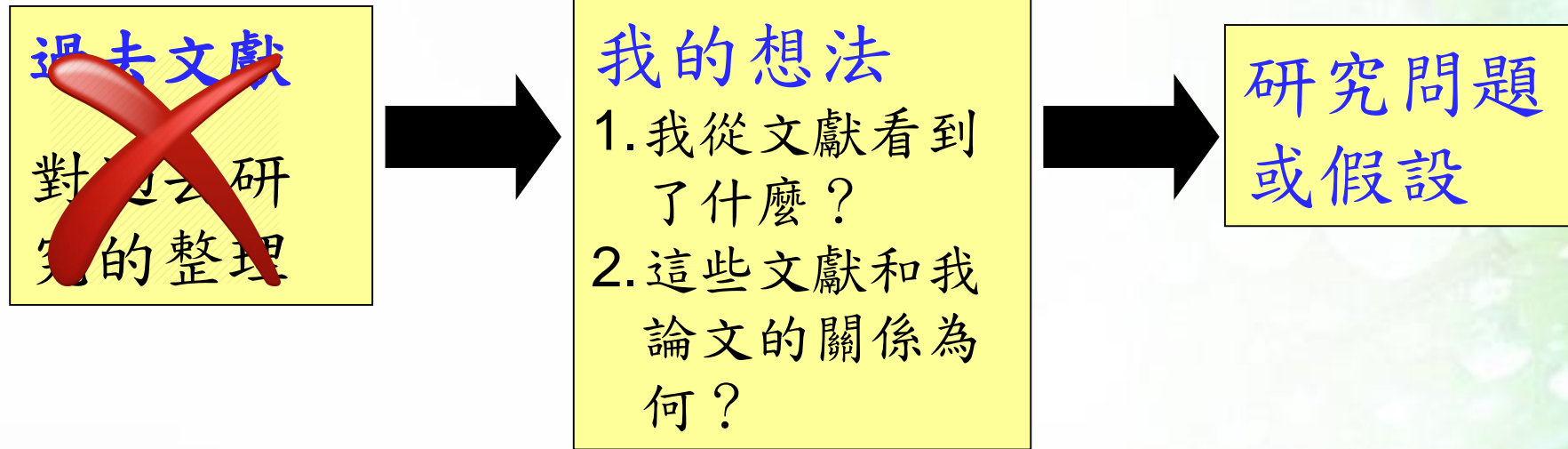
好的論文是：三個方格都要有，且
方格之間的聯結要非常緊密。

文獻、想法、和研究問題（或假設）



- 文獻探討並不是在充篇幅、為寫而寫。而是要從文獻推導出研究的假設或想法。
- 重點在於「過去研究和我的研究如何產生關聯」。

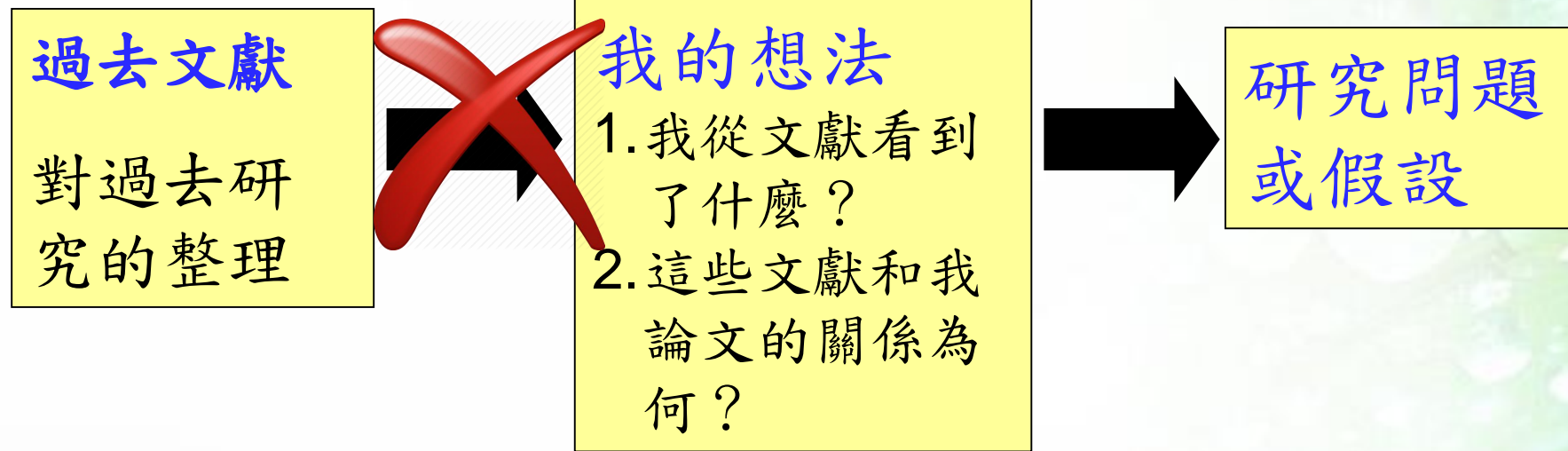
文獻、想法、和研究問題（或假設）



學生常犯的錯1：

沒有對過去文獻作整理，就提出一堆自己的想法和假設（沒有依據）

文獻、想法、和研究問題（或假設）



學生常犯的錯2：

作了一堆文獻整理，卻沒有自己的想法
（這些文獻和論文間關係為何？）



的文化世界觀 (cultural worldviews) 的方式來緩解死亡意識所帶給我們的死亡焦慮。因此，死亡顯著性被誘發時，人類傾向更相信所屬的文化世界觀。按此觀點便會發現，團體成員在決策歷程中面臨死亡風險時，必須更堅信自己的信念 (就是文化世界觀)，才能降低死亡焦慮。當參與決策的成員各自非常堅信自己的信念時，要達成一致性結論的可能性就會變低，反而是不容易有團體迷思現象。因此從恐懼管理理論有可能推導出二個相反的團體迷思結果：人們在面對死亡威脅會更加團體迷思 (從眾、歸屬需求)，或是更不會團體迷思 (維護自己的文化世界觀)。這可能表示在死亡威脅和團體迷思之間，有調節變項 (moderator) 需加以考慮。

從恐懼管理理論觀點出發便會發現，在面臨死亡威脅所帶來的死亡焦慮時，成員會更堅信自己的文化世界觀，當大家所維護的文化世界觀就是共同的信念，也就是大家原本就擁有相同的信念時，才會容易產生一致性的意見，也就更有可能產生團體迷思。相反的，當成員們持不同的文化世界觀時，就更不易有一致的意見，更不可能有團體迷思。因此團體成員的同質性 (文化世界觀的相似度)，

刪除: 以及提升自尊 (self-esteem)

刪除: 並表現出符合文化世界觀的行為來提升自尊等方式來緩解死亡焦慮

刪除: 相對

刪除: 意願

刪除: 此一結果和過去案例及研究的推論是相矛盾的，因此研究者想要探究，若從死亡觀點切入探討團體迷思這其中是否另有其調節變項。

刪除: 除非是

刪除: 有

刪除: 。

刪除: 關於

刪除: 的

刪除: 背景

刪除: 的高低

過去研究說了什麼？

文獻和你的研究有什麼關係？

根據過去研究，你推想出什麼？

寫文獻探討：如何具體操作？

讀
文
獻



摘述筆記

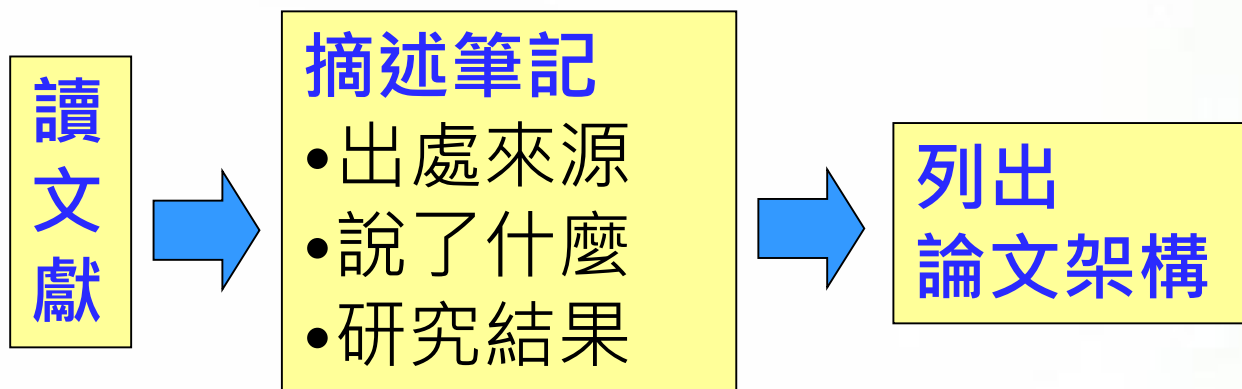
- 出處來源
- 說了什麼
- 研究結果

在摘錄筆記的同時，也去思考這一段未來可以放在論文中在那裡，要如何寫等等..

Vigoda-Gadot 等人 (2003)

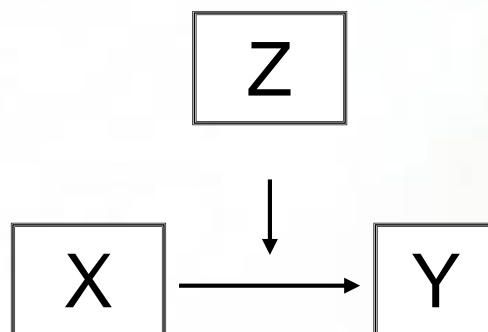
- 主要探討組織政治 (politics) 與組織印象 (organizational impression) 的關係。研究結果發現，組織成員對組織內政治化程度的知覺，會影其工作態度 (如工作滿足、組織承諾)
- 目前大部份的研究似乎仍傾向以組織內成員為主要評估者來探討組織印象，一般的測量方式多半是詢問組織內成員對組織之印象，以及他們認為組織外人員對該組織印象為何，來作為組織印象之測量 (Vigoda-Gadot, Vinarski-Peretz & Ben-Zion, 2003)
-

寫文獻探討：如何具體操作？

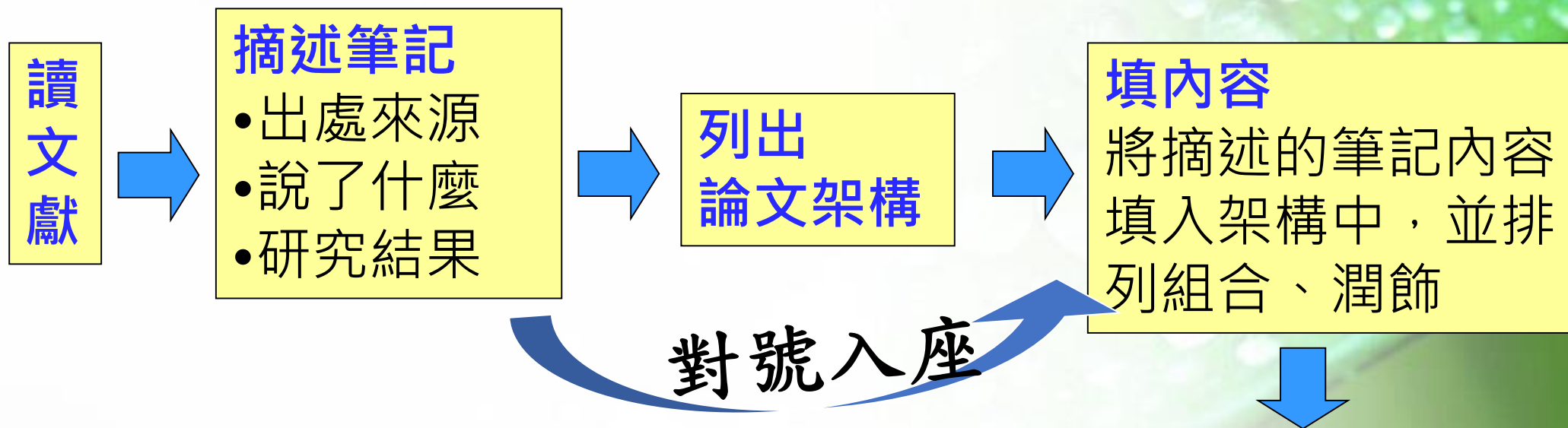


論文架構

1. X的定義與研究現況
2. X與Y的關係
3. Z對XY的調節效果



寫文獻探討：如何具體操作？



列出架構

具體操作

父母重男輕女價值觀與相對剝奪感之關係以女兒的個人傳統性為調節變項

壹、緒論

貳、文獻探討

一、華人重男輕女價值觀

二、相對剝奪感

三、重男輕女價值觀與相對剝奪感 之關係

四、個人傳統性的調節效果

參、研究方法

肆、討論

列出架
構

列出書寫
大綱

具體操作

父母重男輕女價值觀與相對剝奪感之關係-以女兒的個人傳統性為調節變項

壹、緒論

1. 相對剝奪感的意涵及其與重男輕女價值觀的關係。
2. 個人傳統性之意涵及其為何可能調節上述關係。

貳、文獻探討

一、華人重男輕女價值觀

1. 何謂重男輕女價值觀
2. 導致重男輕女觀念的因素
3. 東西方在重男輕女價值觀之差異



列出架
構

列出書寫
大綱

把想引用的文獻
放進去

然後才
開始寫

具體操作

論文題目：

父母重男輕女價值觀與相對剝奪感之關係-以女兒的個人傳統性為調節變項

壹、緒論

1. 相對剝奪感的意涵及其與重男輕女價值觀的關係。

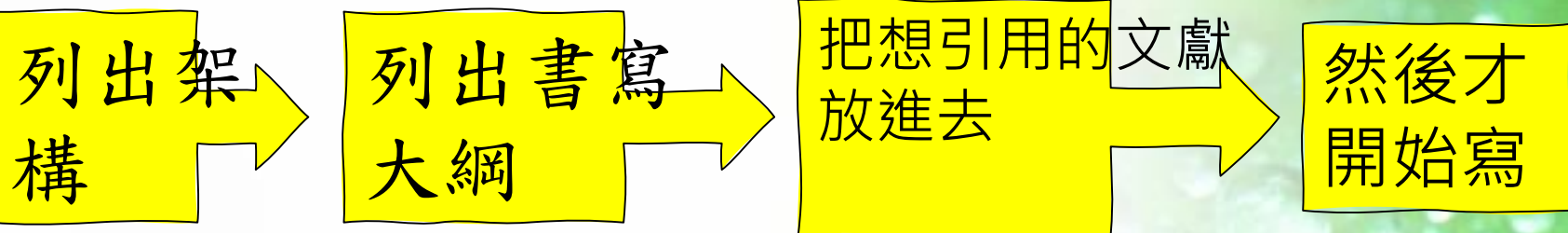
楊亦喬（2010）主、次團體突顯性對內團體偏私的影響—相對剝奪感之調節效果。國防大學心理所碩士論文。

林鶴玲、李香潔（1999）台灣閩、客、外省族群家庭中之性別資源配置。《人文及社會科學集刊》11(4):475-528。

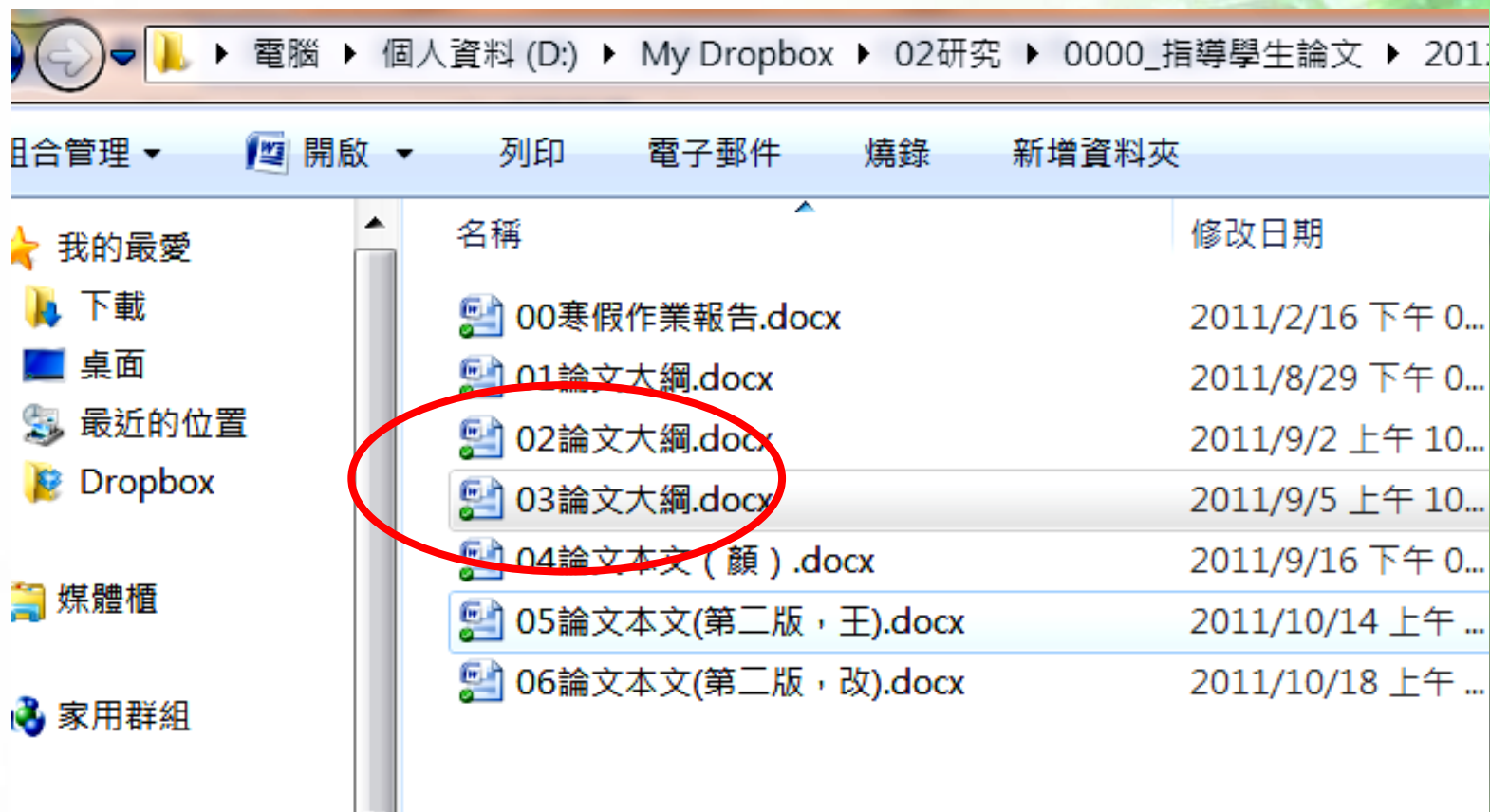
2. 個人傳統性之意涵及其為何可能調節上述關係。

楊國樞（2005）心理傳統性與現代性。見楊國樞、黃光國、楊中芳（主編）：《華人本土心理學》。台北：遠流圖書公司。

高旭繁（2008）華人在心理傳統與現代生活情境中的傳統與現代行為。國立臺灣大學心理學研究所，博士論文。



具體操作



論文的格式

學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。但現在也有很多碩博論文這樣寫。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p> 第一節</p> <p> 第二節</p> <p>第三章 研究方法</p> <p> 第一節 研究參與者</p> <p> 第二節</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p>第五章 討論</p> <p>.....</p> <p>非常制式化</p> <p>最難制式化...</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p> 一、</p> <p> 二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p> 一、研究參與者</p> <p> 二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>.....</p> <p>伍、討論</p> <p>.....</p>

研究方法有非常基本的格式：

- 樣本
- 測量（及工具）
- 程序

~~不要抄襲錯誤的格式、也不要自創格式~~

研究方法怎麼寫？

按照《傻瓜也會寫論文》的格式去寫就對了



由研究者親自進行施測【說明由誰施測(必)】，施測場地在安靜不受打擾的教室【說明施測場地(必)】，每場次施測 1~5 人【說明施測方式，團體施測或個人施測(必)】，在施測前每位研究參與者均獲贈一市價 70 元之禮品，以強化其作答動機【說明是否有受試酬金(必)】。一開始先告知研究參與者這是一個和產品調查有關的研究，然後妥予說明指導語，確認研究參與者瞭解無誤後才開始作答，作答完後統一收卷【說明施測過程(必)】。研究參與者拿到一份問卷，其內容依序為（一）五大人格特質量表；（二）產品廣告訊息；（三）購買意願量表；（四）人口統計資料【說明施測內容(必)】。作答所需時間約 15 分鐘【說明施測時間(必)】。最後對研究參與者說明研究之真正目的(debriefing)後結束施測【若研究程序中有隱瞞研究參與者，或需於事後說明之事項，要在研究結束後說明(選)】。↵

表 12-1

本研究選擇敘事 (narrative) 分析作為主要研究方法...【你的研究是基於什麼樣的派典？】

就本體論來說，敘事分析的本體論基礎是建構主義式的。社會建構論認為人們對自我與他人的理解，是基於其所處社會脈絡所提供的意義而形成...而就本研究而言，這社會脈絡所指的是，局外見證者、團體成員和團體中的活動共同交織的情境特徵。【這派典背後的「本體論」和「認識論」立場為何？】

...敘事可以使我們理解當事人是如何使其自我與所處的社會脈絡產生交融，這正是本研究之重點——局外見證人和團體成員之間，是如何交互影響的？而這種交互影響又如何造成他們彼此自我建構的改變？...藉由敘事分析，將使本研究得以對文本資料進行更深入地分析...這是本研究之所以採取敘事分析為主要研究方法的原因...【為什麼選擇這個研究派典？】



研究結果怎麼寫：

(量化) 按照《傻瓜也會跑統計》的範例去寫就對了



書寫範例 3-1 ^{註1}



以獨立樣本 t 檢定分析結果如表 xxx，結果發現：不同性別在外向程度上並無顯著差異【或是「有顯著差異」，視分析結果而定】， $t(75) = -.09, p = .93, d = .02$ 。

【對照並填入圖 3-4③的數字； d =用本書所附 excel 所算出的效果量】。男性外向程度 ($M = 5.62, SD = 1.64$) 與女性的外向程度 ($M = 5.65, SD = 1.05$) 沒有顯著差異【對照並填入圖 3-4①的數值；若有顯著差異，則改寫成「男性的外向程度 ($M = XX, SD = XX$) 大於 (或小於) 女性 ($M = XX, SD = XX$)」】。

質化書寫範例

表 11-5



局外見證者在見證過程中...帶有見證者的知識與力量。這樣未獲關注的故事情節，在訪談內容中大量地出現，俯拾皆是。【引言】

「我聽他 (Aa) 講這句話的時候...對我們彼此走過那一條路來講，是很不公平的，對。因為我們有時候在歪斜的路上，我們也種種小花啊，就不是只有歪歪斜斜這件事情，而是在歪斜的過程當中，我們發現了很多很好玩，有很多感動，很美好的事情」 (OA-057)。【文本 1】

A 在見證家長團體成員的過程中，看到團體成員們在混亂的生活中找到平衡，使她想起自己在看似走得不平穩的路上，她的兒子帶給她的許多快樂。這一路上並不是只有眼淚，有更多一起經歷的美好與感動。【評述】

上述視野的改變，同樣可在 B 的身上觀察到。【銜接】

「其實我也會發現他每次用藥的時候，話會變少，整天就很像憂鬱小



《傻瓜也會寫論文》目錄

質量
共通

- 01指導教授的選擇.docx
- 02論文主題的形成.docx
- 03研究動機與目的撰寫.docx
- 04文獻探討的撰寫.docx

質化

- 10質化論文寫作(觀念篇).docx
- 11質化論文寫作(操作篇)1.docx
- 12質化論文寫作(操作篇)2.docx

量化

- 05研究架構圖.docx
- 06研究方法的撰寫.docx
- 07研究結果的撰寫.docx

質量
共通

- 08討論的撰寫.docx
- 09摘要與論文題目.docx

論文的格式

學位論文慣例	學位論文之外的寫作、大學生研究報告、期刊的論文。但現在也有很多碩博論文這樣寫。
<p>第一章 緒論 (or 研究動機與目的)</p> <p>第二章 文獻探討</p> <p> 第一節</p> <p> 第二節</p> <p>第三章 研究方法</p> <p> 第一節 研究參與者</p> <p> 第二節</p> <p>第四章 研究結果</p> <p>.....</p> <p>第五章 討論 → 最難制式化...</p> <p>.....</p>	<p>壹、緒論</p> <p>貳、文獻探討</p> <p> 一、</p> <p> 二、</p> <p>...</p> <p>參、研究方法</p> <p> 一、研究參與者</p> <p> 二、.....</p> <p>肆、研究結果</p> <p>.....</p> <p>伍、討論</p> <p>.....</p>

討論需要創意，而創意來自背景知識。學生常犯的錯：**缺乏文獻基礎、自說自話**。

背景
知識

創意

討論

和文獻探討
對話

找新的文獻
對話

- 如果研究符合預期，能不能再多說些什麼？
 1. 從文獻進行延伸探討。
 2. 有什麼理論或實務價值？（沒有就不要硬寫）
 3. 對未來研究的啟發建議。
 4. 對研究者的啟發（質化研究）。



- 如果**不符合預期**，原因為何？
 1. 文獻觀點？
 2. 研究設計觀點？
 3. 對未來研究的提醒和建議....
 4. 對研究者的啟發（質化研究）



最後的提醒—論文比對軟體有多厲害

標出有哪些文字和別人是相同的

量、大量的人事異動等現象。因此高昂的工作士氣是每一個組織所想要追求的（邱瑞深，1993）。

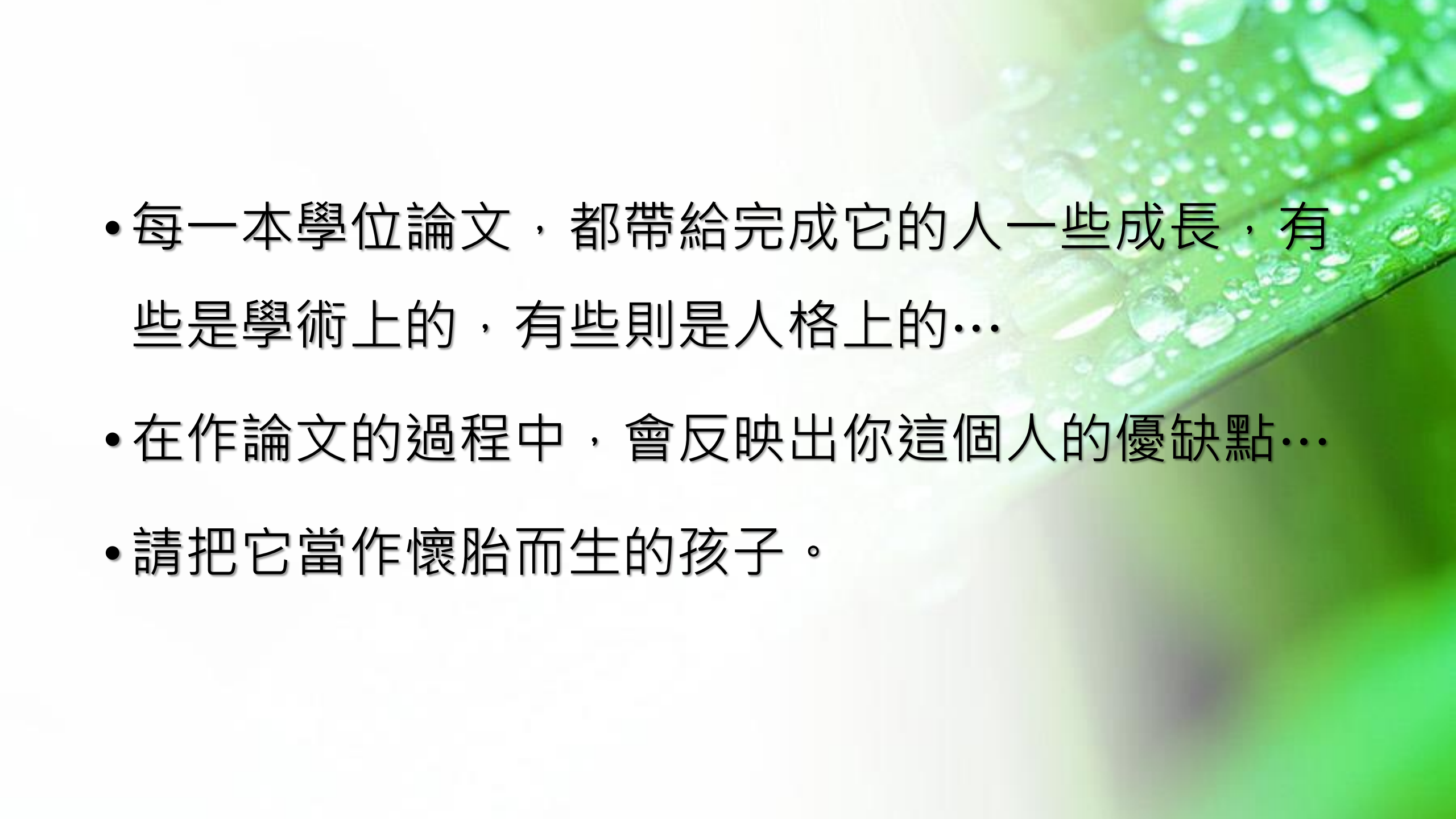
對於軍事組織而言，士氣更是一個重要的戰力指標。已有的研究顯示：士氣會影響一個部隊的戰力（combat readiness；Stouffer 等人，1949）、戰場效能（combat field effectiveness；van Creveld，1982）、及有利於對抗戰鬥壓力（Noy，1978；Steiner & Neuman，1978）。

研究者由於從事軍職長達十一年，因此對於如何提昇部隊士氣一直深感興趣。對於軍隊而言，其最主要的任務即是戰鬥。而在軍事組織中，士氣被認為是戰爭中最重要的致勝關鍵（Baynes，1967；Manning，1991）。正由於士氣是決定戰爭成敗的重要關鍵因素，因此研究者對此一主題深感興趣，而加以探討。然而在回顧過有關的文獻後，發現一般學者對於士氣的定義非常分歧（Guion，1966；Manning，1991；Siegel，1969）。即使在不同的研究中，對於

總共有多少比例文字和別人相同



和別人相同的文字是出字何處

- 
- 每一本學位論文，都帶給完成它的人一些成長，有些是學術上的，有些則是人格上的…
 - 在作論文的過程中，會反映出你這個人的優缺點…
 - 請把它當作懷胎而生的孩子。



Google Pocast
Apple Podcast
Spotify
Kkbox
Sound On



顏志龍
銘傳大學
諮商與工商心理學系